



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

09-06-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1123-8/20
Бања Лука, 04.06.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокати из Источног Сарајева број: 015/20/Ж-2 од 21.04.2020. године, изјављене против Рјешења број: 02-404-146/19 од 14.04.2020.године, Уговорног органа Град Приједор-Градоначелник у отвореном поступку набавке радова „изградња трафо станице за зграде у насељу Рашковац у Приједору“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 04.06.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокати из Источног Сарајева број: 015/20/Ж-ж од 21.04.2020. године, изјављене против Рјешења број: 02-404-146/19 од 14.04.2020.године, Уговорног органа Град Приједор-Градоначелник у отвореном поступку набавке радова „изградња трафо станице за зграде у насељу Рашковац у Приједору“, усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
Рјешење број: 02-404-146/19 од 14.04.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу Град Приједор-Градоначелник да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, по адвоката у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а и за састав жалбе на Рјешење по адвокату у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а, што укупно чини износ од 1050,00 КМ без ПДВ-а у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Град Приједор-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02-404-146/19 од 25.12.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 22-1-3-127-3-90/19 од 30.12.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-111-10/20 од 20.01.2020.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 21.01.2020.године у којем је констатовала да су благовремено примљене три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и ојени понуда број: 02-404-146/19 од 21.01.2020.године у којем је констатовала да су све три понуде прихватљиве.

Након проведене е-аукције, Комисија за јавну набавку сачинила је Записник број: 02-404-146/19 од 25.02.2020.године са препоруком да се за најповољнијег понуђача изабере понуда „Приједорпутеви“ а.д. Приједор.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-146/19 од 26.02.2020.године, којом је за најповољнијег понуђача изабран „Приједорпутеви“ а.д. Приједор.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокати из Источног Сарајева изјавио је жалбу број: 015/20/Ж од 13.03.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-146/19 од 14.04.2020.године, којим је жалба усвојена као дјелимично основана.

Незадовољан садржајем Рјешења понуђач „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Борису Мандићу, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 015/20/Ж-2 од 21.04.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 18.05.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 02-404-146/19 од 23.03.2020.године, којом је обуставио поступак јавне набавке.

У жалби Жалиоца се наводи:

Дана 14.04.2020. године смо запримили Рјешење број 02-404-146/19 од 14.04.2020. године у отвореном поступку јавне набавке под називом Изградња трафостанице за зграде у насељу Рашковац у Приједору.

Побијано Рјешење гласи:

„1. Усваја се дјелимично жалба понуђача „Nexen“ доо Бања Лука и мијења се одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-146/19 од 26.02.2020. године у предмету: изградња трафо станице за зграде у насељу Рашковац у Приједору.

2. Додјељује се уговор другоранжираним понуђачима, Конзорцијуму: „Unijat-M“ д.о.о. Приједор и „Elmating“ д.о.о. Приједор, у укупном износу од 85.440,00 КМ без урачунатог ПДВ-а, односно у износу од 99.964,80 КМ са урачунатим ПДВ-ом.

3. Ово рјешење у потпуности замјењује одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-404-146/19 од 26.02.2020. године у поступку јавне набавке у предмету: изградња трафо станице за зграде у насељу Рашковац у Приједору.

4. Обавезује се Конзорцијум: „Unijat-M“ д.о.о. Приједор и „Elmating“ д.о.о. Приједор да у складу са тачком 10. Тендерске документације број: 02-404-146/19 од 30.12.2019. године доставити документа из члана 45. став 2. Закона.

5. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састављања жалбе.

Побијано Рјешење у ставу 1. „Усваја се дјелимично жалба понуђача „Nexen“ доо Бања Лука“ је у реду.

Међутим сви даљи наводи у диспозитиву рјешења у ставу 1., 2., 3., 4. и 5. су донесени уз повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну примјену материјалних прописа. Прије свега, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-404-146/19 од 26.02.2020. године понуђач „Nexen“ доо Бања Лука је изјавио жалбу дана 13.03.2020. године, која је запримљена код Уговорног органа 16.03.2020. године.

Чланом 100. став (3) ЗЈН је прописано:

„(3) Ако је жалба правовремена, допуштена и уложена од овлаштене особе, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, подузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набаве, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набаве на начин одређен овим Законом у року од пет дана од дана пријема жалбе.“ Сматрамо да је рјешење у дијелу који се побија овом жалбом, донесено уз повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалних прописа и да је исто неправилно и незаконито.

По жалби заprimљеној 16.03.2020. године Уговорни орган је донио побијано Рјешење дана 14.04.2020. године - дакле 29 дана након запримања жалбе Жалиоца, чиме је поступио супротно одредби члана 100. став (3) ЗЈН, а што је имало утицаја на доношење правилне и законите одлуке.

Доказ: Праћење пошиљке Поште Српске ад RA602213693QM електронским путем на www.postesrpske.com/track/

Уговорни орган је усвојио дјелимично жалбу Жалиоца, није ставио ван снаге Одлуку бр.02-404-146/19 од 26.02.2020. године, а у ставу 1. диспозитива је навео,...) и мијења се одлука о избору најповољнијег понуђача (...), чиме је поступио супротно одредби члана 100. став (3) ЗЈН која прописује „(...) или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем.“

Образложење нема разлога о одлучним чињеницама за доношење побијаног Рјешења којим се мијења одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-146/19 од 26.02.2020. године у предмету: изградња трафо станице за зграде у насељу Рашковац у Приједору. 2. Додјељује се уговор другоранжираним понуђачима, Конзорцијуму: „Unijat-M“ д.о.о. Приједор и „Elmating“ д.о.о. Приједор, у укупном износу од 85.440,00 КМ без урачунатог ПДВ-а, односно у износу од 99.964,80 КМ са урачунатим ПДВ-ом. 3. Ово рјешење у потпуности замјењује одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-404-146/19 од 26.02.2020. године у поступку јавне набавке у предмету: изградња трафо станице за зграде у насељу Рашковац у Приједору. (...)

Уговорни орган је навод жалиоца везан за понуду прворанжираног понуђача „Приједорпутеви“ ад Приједор да не посједује лиценцу за извођење дијела електро фазе - инсталације јаке струје и електроенергетских постројења нашао основаним, а и навео - Детаљним прегледом достављене документације утврђено је да овај понуђач није доставио тражене лиценце и тако није доказао да располаже са лиценцом за грађење, односно извођење радова на објектима за које грађевинску дозволу издаје орган јединица локалне самоуправе од стране Министарства и то за извођење дијела електрофазе инсталације јаке струје и електроенергетских постројења. (...) Напомињемо да су сви понуђачи у току поступка упознати са обавезом достављања лиценце као услова за закључивање уговора, одредбом чл. 24. предметне документације (...). Увидом у понуду понуђача „Приједорпутеви“ ад Приједор на страни 73. овај орган је утврдио да је достављена обична копија лиценце за извођење радова нискоградње, високоградње и хидроградње, али иста није прописана као услов нити као услов за закључење уговора у предметном поступку јавне набавке, то је Уговорни орган није прихватио, (стр. 4. образложења пасус претпоследњи)

Тврдња жалбе је и била да прворанжирани не посједује тражену лиценцу, а што Уговорни орган и потврђује - да је понуђач доставио непотпуну, неприхватљиву понуду.

Подсјећамо да су подаци о лиценцама јавни и објављени на службеним страницама Министарства² те да је УО морао провјерити то у току евалуације понуда те евентуално тражити појашњење понуде од понуђача „Приједорпутеви“ ад Приједор, а чињеница да је Одлуку „промијенио“ тек након пријема жалбе, а не одмах по достављању документације, показује да је УО заправо имао намјеру да додијели уговор том понуђачу иако нема захтијевану лиценцу. Жалилац је дана 03.03.2020. године запримио одлуку број 02-404-146/19 о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку јавне набавке под називом Изградња трафостанице за зграде у насељу Рашковац у Приједору. Претпоставимо да је закључно са тим датумом одлуку добио и изабрани понуђач. Рок за доставу документације предвиђене чланом 45. ЗЈН БиХ, као и тражене је лиценце је био 7 дана од дана пријема обавјештења о избору најповољнијег понуђача, док је са друге стране Жалилац имао рок од 10 дана од дана пријема обавјештења о избору најповољнијег понуђача да уложи жалбу на предметну одлуку.

То даље значи да је Уговорни орган и прије него је запримио жалбу имао информације о томе да је понуда изабраног понуђача постала неприхватљива будући да није доставио све доказе у остављеном року, те је стога несхватљиво, због чега је Уговорном органу било потребно више од мјесец дана да донесе одговарајућу одлуку у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и одредбама тендерске документације?! Уговорни орган је нашао неоснованим дио жалбе који се односи на неприродно ниску цијену прворанжираног „Приједорпутеви“ ад Приједор, о чему ће бити ријечи у наставку ове жалбе.

Сматрамо да је Уговорни орган неправилно поступио када је након усвајања жалбе, а нестварања ван снаге Одлуке број: 02-404-146/1Q од 26.02.2020. године одмах и без поновног заказивања е-аукције, уговор додијелио другоранжираним понуђачима „Unijat-M“ доо Приједор и „Elmating“ доо Приједор. Ради cjелокупне ситуације, на овом мјесту упутним указати да је у ранијој жалби а по којој је донесено побијано рјешење, истицао навод око претходно прворанжираног „Приједорпутеви“ ад Приједор, који је понуду сачинио за поједине ставке:

Ponudač	„Prijedorputevi“ a.d. Prijedor	Konzorcijum ponuđača „Unijat-M“ d.o.o. Prijedor i „Elmating“ d.o.o. Prijedor	Nexen d.o.o. Banja Luka
I Građevinsko - zanatski radovi za trafostanicu (KM)	90,18 KM	21.879,90 KM	23.220,35 KM

Наведене су цијене прије одржавања е-Аукције. Као што се може видјети, цијена коју је понудио прворанжирани понуђач на одржаној е-аукцији за секцију I одступа од средње цијене осталих понуђача за чак 22,459.94 KM.

Јавља се оправданом сумања у савјесност и (скривене) наміјере оваквог поступања и уопште озбиљности учешћа у овом поступку понуђач „Приједорпутеви“ ад Приједор који се пријавио са оваквим цијенама, који је у старту поступка јавне набавке упознат са обавезом достављања лиценце као услова за закључивање уговора, одредбом чл. 24 предметне документације (...), свјестан да не посједује захтијевану лиценцу, као такав учествује у е-аукцији (...) чиме је повријеђено основно начело савјесности и поштења из члан 12. Закона о облигационим односима (који Закон се супсидијарно примјењује). Након „обарања“ цијена учешћем на е-аукцији, исти не доставља захтијевану лиценцу, нити је могао, с обзиром да је није ни посједовао, а што је уговорни орган оцијенио неприхватљивом (страна 4. образложења рјешења) и оваквим нефер понашањем, остали понуђачи су доведени у незавидан положај да су се морали „такмичити“ обарањем сопствених цијена са неким ко у ствари - није ни био конкуренција.

У оваквој ситуацији УО је био дужан поништити прводонесену одлуку бр. 02-404-146/19 од 26.02.2020. године и Агенцији поднијети захтјев за поновно заказивање е-аукције, с образложењем разлога који доказују да се ради о оправданом случају. У конкретном случају а имајући у виду да је Уговорни орган у поступку набавке запримио три понуде, од којих је једна Одлуком УО проглашена неприхватљивом, УО је био дужан вршити поновно заказивање е-аукције, имајући у виду да се не ради о случају из члана 3. став (3) Правилника.

Конкретно, када УО добије жалбу, исти поступа у складу са чланом 100. ЗЈН. Усвајање или дјелимично усвајање жалбе у конкретном случају значило је да уговорни орган поништава донесену одлуку о избору и враћа поступак набавке на поновну евалуацију понуда, која ће, опет због усвајања жалбених навода, резултирати дисквалификацијом једног од понуђача који су доставили понуде. То даље значи да се поништава и поступак е-аукције, као међу фаза између евалуације и избора најповољнијег понуђача.

Дакле, уколико неко од понуђача изјави жалбу и жалба буде усвојена, што је у конкретном случају, то даље доводи до поништења првобитно донесене одлуке од стране уговорног органа или од стране УРЖ. Чланом 7. став 4. Правилника о условима и начину коришћења е-аукције (Службени гласник БиХ“ бр. 66/16) прописано је да Агенција за јавне набавке може заказати поново е-аукцију „и у другим оправданим случајевима“, поред техничких разлога због којих није дошло до одржавања е-аукције или је дошло до прекида е-аукције, у смислу члана 7. став (1) Правилника.

Ставом (5) члана 7. Правилника прописано је да, уколико постоје други оправдани разлози за понављање е-аукције, с образложењем разлога који доказују да се ради о оправданом случају, Агенција има обавезу да у року од пет дана од дана пријема захтјева утврди постојање оправданих разлога, те о томе обавјештава уговорни орган. Погрешно утврђено чињенично стање и/или погрешно утврђена прихватљивост понуда и свака друга ситуација у којој долази до промјена у одлуци о избору најповољнијег понуђача/усвајање жалбених навода, свакако је један од оправданих и објективних разлога за поновно заказивање е-аукције.

Уговорни орган је нашао неоснованим дио жалбе који се односи на непотпун Динамички план достављен од стране „Приједорпутеви“ ад Приједор. Понуђач није приказао рокове за реализацију појединачних фаза и активности, што је изричито захтијевано тендерском документацијом.

Са свега напријед наведеног, побијано Рјешење је неправилно и незаконито донесено, ранија одлука о избору најповољнијег понуђача није стављена ван снаге - поништена, а УО је уговор директно додијелио другопласираном понуђачу, без поновног провођења е-аукције, чиме је поступио противно и члану 3. ЗЈН, кршећи опште принципе, на начин да се ни не може рећи да је кроз овакву е-аукцију уопште било активне конкуренције.

Уговорни орган је поступио супротно и устаљеној пракси Уреда за разматрање жалби, као и члану 7. став 5. Правилника о условима и начину коришћења е-аукције (Службени гласник ВШ“ бр. 66/16)

Што се тиче Одлуке о жалбеним наводима везаним за понуду другорангираног понуђача конзорција „Unijat-M“ д.о.о. Приједор и „Elmating“ д.о.о. Приједор наведених на страни 5. образложења побијаног Рјешења, држимо да су исти неутемељени.

ЖАЛБА НА НЕУСВАЈАЊЕ ТРОШКОВА

Уговорни орган у диспозитиву рјешења у ставу 5. навео „Одбија се захтјев жалиоца за надокнаду трошкова састављања жалбе.“

За доношење овакве одлуке, Уговорни орган у образложењу рјешења наводи: „Уговорни орган сматра да жалилац неоправдано захтјева трошкове адвокатских услуга за састав жалбе на терет Уговорног органа, те оспорава да је у конкретном случају било нужно и оправдано заступање жалиоца „Nexen“ доо Бања Лука (...)

У члан 103. став (1) Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“ број: 13/02, 87/07, 50/10, 66/18) стоји да „свака странка сноси по правилу, своје трошкове проузроковане поступком (...). У ставу 3. истог члана стоји (...).“ (страна 6 пасус последњи)

Рјешење у побијаном дијелу није правилно и законито донесено.

Посве је јасно да је образлажући своју одлуку, Уговорни орган примијенио погрешан материјални пропис (ентитетски), што је и резултирало доношењу неправилног и незаконитог рјешења у ставу 5. диспозитива Рјешења.

Указујемо да члан 117. Закона о јавним набавкама прописује супсидијарну примјену правила управног поступка на поступање УРЖ-а у случајевима који нису прописани овим Законом. Према томе, Закон о јавним набавкама, који је *lex specialis*, на нивоу Босне и Херцеговине, а у свему што није прописано овим законом, примјењују се одредбе Закона о управном поступку Босне и Херцеговине („Сл. гласник БиХ“, бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016).

Наиме, одредбама члана 105. став 2. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ“ број: 29/02 до 53/16), прописано је да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове, који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају, која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела.

Будући да је жалба усвојена и да Жалилац има право на ангажовање стручне помоћи, то му припада право на накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату пуномоћнику обрачунатим у складу са вриједности јавне набавке: 98.340,90 КМ, према члану 2. и 12. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката РС (Сл. гласник РС бр. 68/05), те у складу са Аутентично тумачење - Обавјештење - АТ РС („Сл. гласник РС“ бр. 96/2019 од 15.11.2019. године).

Везано за наводе уговорног органа да није било нужно и оправдано заступање жалиоца по пуномоћнику адвокату, да није било нужно коришћење адвокатских услуга, те да се ради о наводима из „професионалне дјелатности жалиоца“, указујемо да су ови наводи апсолутно неосновани и паушални, а о чему је и пракса заузела свој став, а како слиједи.

Суд Босне и Херцеговине је у Пресуди бр. С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године заузео сљедећи став: „Понуђач је у жалбеном поступку имао право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу с важећим прописима овлаштен да му је пружи као и да захтјева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени. При том је без утицаја на остваривање овог права однос између неопходности и трошкова заступања, пошто се од понуђача не може очекивати да снесе било какве, макар и незнатне трошкове, уколико су они проузроковани незаконитим и/или неправилним радом уговорног органа. Трошкови за састављање правног лијека прописани су адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависи од воље понуђача. Ово судско вијеће указује да сувише рестриктивни тумачењем одредби закона о управном поступку које се односе на трошкове поступка може се доћи у ситуацију да се без основа ограничи уставно право понуђача на правну помоћ односно ускрати његово законско право да му трошкови ангажовања правне помоћи буду надокнађени у ситуацији када је био принуђен да користи правно средство како би отклонио посљедице незаконитог и неправилног рада органа управе.“

Овакав став прихватио је и Канцеларија за разматрање жалби у многобројним одлукама.³

С обзиром да је уговорни орган дјелимично усвојио жалбу Жалиоца, то је а у складу са чланом 105. став 2. ЗоУП*а био дужан да усвоји захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова састава жалбе по адвокату у износу од 1.312,50 КМ обрачунати према члану 2. и 12. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката РС (Сл. гласник РС бр. 68/05), те у складу са Аутентично тумачење - Обавјештење - АТ РС („Сл. гласник РС“ бр. 96/2019 од 15.11.2019. године).

Имајући у виду све напријед наведено, предлагемо да Уговорни орган или Канцеларија за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама ВШ: Усвоји жалбу Жалиоца „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у потпуности,

Поништи Рјешење бр. 02-404-233/19 од дана 14.04.2020. године којим се „Додјељује уговор другорангираним понуђачима, Конзорцијуму: „Unijat-M“ д.о.о. Приједори „Elmating“ д.о.о. Приједор“

Врати поступак у фазу поновног провођења е-аукције

Жалиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе 015/20/Ж од 13.03.2020. године по адв. пуномоћнику у износу од 1.312,50 КМ - Жалиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав ове жалбе 015/20/Ж-2 од 20.04.2020. године по адв. пуномоћнику у износу од 1.312,50 КМ, укупно 2.625,00 КМ

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалилац захтијева да исту у законском року од 5 дана проследи Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји, и поништи оспоравано Рјешење којим се подјељује уговор другорангираним понуђачима, Конзорцијуму: „Unijat-M“ д.о.о. Приједор и „Elmating“ д.о.о. Приједор“, врати поступак у фазу поновног провођења е-аукције, те да Жалиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику бр. 015/20/Ж од 13.03.2020. године у износу од 1.312,50 КМ, за састав ове жалбе 015/20/Ж-2 од 21.04.2020. године по адв. пуномоћнику у износу од 1.312,50 КМ, укупно 2.625,00 КМ

Жалилац захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Трошковник:

-Састав жалбе.....1050,00КМ(тар.бр.2.ст.2 и 4 АТ РС)

-Паушал.....25%.....262,50КМ(тар.бр.12 АТ РС)

Укупно: 1.312,50КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

У вези Жалбе, број: 015/20/Ж-с запримљене код овог органа дана 23.04.2020. године понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, заступаног по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева по Пуномоћи од 16.04.2020. године, уложене на Рјешење, број: 02-404-146/19 од 14.04.2020. године у поступку јавне набавке у предмету: Изградња трафо станице за зграде у насељу Рашковац у Приједору, Уговорни орган је утврдио да је жалба у смислу одредаба чланова 99. - 101. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14), допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица.

Уговорни орган је увидом у цјелокупни спис предмета, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак утврдио да је жалба неоснована, за што пружа образложење:

Уговорни орган је Обавјештењем о набавци број: 22-1-3-127-3-90/19 од 30.12.2020. године на порталу јавних набавки огласио набавку у предмету Изградња трафо станице за зграде у насељу Рашковац у Приједору. Јавно отварање понуда је извршено дана 21.01.2020. године, након чега је Комисија за јавне набавке извршила преглед и оцјену понуда три понуђача (од који су понуде доставиле двије групе понуђача), што је констатовала Записником о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-146/19 од 21.01.2020. године. Према Извјештају о току и завршетку е-аукције од 10.02.2020. године, утврђена је коначна ранг листа понуђача, који су учествовали у е-аукцији, на основу које је прворангирани понуђач „Приједорпутеви“ а.д. Приједор, са износом понуде од 84.558,36 КМ, без урачунатог ПДВ-а. Дан 26.02.2020. године Уговорни орган, Града Приједор, сходно Извјештају о току и завршетку е-аукције и препоруци Комисије за јавне набавке, је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-404-146/19. У току жалбеног рока, овлаштени представници понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, извршили су увид у понуде, након чега је овај понуђач уложио Жалбу, број: 015/20/Ж. Поступајући по наведеној жалби, Уговорни орган је донио Рјешење, број: 02-404-146/19 од 14.04.2020. године, којим је ову жалбу дјелимично усвојио и на које је у жалбеном року код овог органа запримљена жалба.

У погледу жалбеног навода да је Рјешење донесено уз повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешне примјене материјалних прописа, као и да је исто 29 дана након запримања жалбе жалиоца и да је то имало утицаја на доношење правилне и законите одлуке, није тачан. Чињеница је да је у Републици Српској проглашено ванредна ситуација, па потом и ванредно стање због епидемије вирусом Ковид -19, те је из тог разлога Уговорни орган рјешавао по жалби у складу са насталим околностима и није пропустио да поступи по запримљеној жалби.

У вези са наводом да Уговорни орган није ставио изван снаге Одлуку број: 02-404-146/19 од 26.02.2020. године, није основан из разлога што је у диспозитиву ожалбеног акта у ставу 3. навео да исти у потпуности замјењује, Одлуку број: 02-404-146/19 од 26.02.2020. године у предметном поступку.

Жалилац наводи да је уговорни орган потврдио да је понуђач „Приједорпутеви“ а.д. Приједор доставио непотпуно, неприхватљиву понуду у погледу тражене лиценце није основан из разлога што је овај орган у ожалбеном акту у Образложењу у ставу 2. јасно навео да тражена лиценца за извођење дијела електро фазе - инсталације јаке струје и електроенергетских постројења у предметној Тендерској документацији није предмет оцјене квалификација понуђача, односно није прописана као квалификациони услов већ као услов за закључење уговора, одредбама тачке 24. предметне документације, па самим тим се понуда понуђача „Приједорпутеви“ у фази оцјене испуњености квалификација понуђача и прихватљивости понуда, није ни могла оцјенити као неприхватљива.

У вези навода жалиоца да је уговорни орган имао намјеру да додјели уговор овом понуђачу иако нема захтјевану лиценцу није тачан. Предметном тендерском документацијом у тачки 24. је прописано да ће најповољнији понуђач, у овом случају „Приједорпутеви“ а.д. Приједор, бити у обавези доставити у остављеном року захтјевану лиценцу и то у фази доставе доказа у погледу дате изјаве из члана 45. Закона, дакле након запримања одлуке о избору најповољнијег понуђача. Понуђач је био упознат са уговорним условом и имао је право да обезбједи тражену лиценцу и достави је Уговорном органу након обавјештења о избору најповољнијег понуђача. Даље, жалба на предметну Одлуку о избору је запримљена у периоду кад и доказна документација најповољнијег понуђача и овај орган је ожалбеним актом рјешио питање спорне лиценце.

У погледу навода да је уговорни орган неправилно поступио кад је након усвајања жалбе, а нестављања ван снаге Одлуке, број: 02-404-146/20 од 26.02.2020. године, одмах и без заказивања е-аукције, уговор додјелио другоранжираним понуђачима „Унијат-М“ д.о.о. Приједор и „Елматинг“ д.о.о. Приједор, није тачан. Уговорни орган ожалбеним актом није оцјенио понуду понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор неприхватљивом, него је накнадно у року утврђеном предметном тендерском документацијом, утврдио да овај понуђач није доставио доказ који је био услов за закључење уговора, те из тог разлога није био у обавези заказати поновну е-аукцију.

Жалилац у Жалби на неусвајање трошкова наводи да Рјешење у ставу 5. у диспозитиву није правилно и законито донесено из разлога што је примјенио погрешан пропис (ентитетски), није тачан. Закон о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број: 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016), садржи у члану 105. став (1) одредбу на коју се позива Уговорни орган (да свака странка сноси по правилу, своје трошкове проузроковане поступком, као што су путни трошкови, изгубљена зарада, издаци за таксе, правно заступање, стручно помагање и си.). Примјена ентитетског прописа није жалиоца довела у неравноправан положај, јер је неспорно да иста одредба стоји у Закону о управном поступку БиХ и Уговорни орган би на истина начин одлучио о трошковима примјенивши и претходно наведени пропис. Поступајући у складу са чланом 100. став 5 Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) достављамо Вам цјелокупну документацију у вези с поступком.

Дана 22.05.2020. године, запримили смо Одговор на жалбу УО број 02-404-146/20 од 12.05.2020. године Уговорног органа Град Приједор, те позив за уплату накнаде за покретање жалбеног поступка. Копију уплатнице достављамо у прилогу, оригинал уплатницу је послао директно „Нрхеп“ д.о.о. Бања Лука.

Прије свега Жалилац указује да су неосновани наводи Уговорног Органа изнесени у Одговору на жалбу. Наиме Уговорни Орган је након навођења тока поступка почев од Обавјештења о набавци од 30.12.2020. (вјероватно грешка у означеној години) до доношења побијаног рјешења навео да су наводи жалбе у погледу жалбеног навода да је рјешење донесено уз повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалних прописа, као и да је исто 29 дана након запримања жалбе жалиоца и да је то имало утицаја на доношење правилне и законите одлуке, није тачан позивајући се на ванредну ситуацију, па потом на ванредно стање због епидемије вирусом Ковид-19, те из тог разлога Уговорни орган рјешава по жалби у складу са насталим околностима и није пропустио да поступа по запримљеној жалби.

На жалбене разлоге да је побијано рјешење донесено уз повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалних прописа, ни ванредна ситуација нити

ванредно стање не могу и немају утицаја па је оцјена Уговорног органа да је овај навод жалитеља нетачан произвољна и неутемељена.

Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-404-146/19 од 26.02.2020. године, понуђач „Nexep“ д.о.о. Бања Лука је изјавио жалбу дана 13.03.2020. године, која је запримљена код Уговорног органа 16.03.2020. године, који је побијано Рјешење донио дана 14.04.2020. године - дакле 29 дана након запримања жалбе жалиоца, чиме је поступио супротно одредби члана 100. став (3) ЗЈН.

Уговорни орган је дужан ријешити по жалби не у складу са насталим околностима, већ у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, јер је обавеза свих грађана и пословних субјеката била да организују и прилагоде начин рада насталој ситуацији. Да је поступао супротно одредби чл. 100. став 3. ЗЈН приликом доношења побијаног рјешења показали су материјални докази у предметној жалби, али да је ово образац понашања - кршење императивне одредбе чл. 100. став 3. наведеног закона показује и чињеница да је Уговорни орган ову жалбу примио 23.04.2020. године, Одговор на жалбу сачињен тек 12.05.2020. године, а жалба достављена Уреду за разматрање жалби 18.05.2020. године.

Немају мјеста наводи Уговорног органа да није морао ставити ван снаге Одлуку бр. број: 02-404-146/19 од 26.02.2020. године у предметном поступку, образлажући да је у диспозитиву ожалбоног акта у ставу 3. навео да исти у потпуности замјењује Одлуку бр. број: 02-404-146/19 од 26.02.2020. године и директно су супротни одредби чл. 100. став (3) ЗЈН. Да би се постојећа одлука могла замијенити, услов је исту ставити ван снаге и тек онда замијенити другом одлуком.

Што се тиче навода Уговорног органа везано за понуђача „Приједор путеви“ а.д. Приједор, лиценцу тог понуђача и намјеру закључивања уговора са истим сматрамо да су наводи контрадикторни и супротни наводима у побијаном Рјешењу гдје је наведено - „Детаљним прегледом достављене документације утврђено је да овај понуђач није доставио тражене лиценце и тако није доказао да располаже са лиценцом за грађење, односно извођење радова на објектима за које грађевинску дозволу издаје орган јединица локалне самоуправе од стране Министарства и то за извођење дијела електрофазе инсталације јаке струје и електроенергетских постројења. (...) Напомињемо да су сви понуђачи у току поступка упознати са обавезом достављања лиценце као услова за закључивање уговора, одредбом чл. 24. предметне документације (...). Увидом у понуду понуђача „Приједор путеви“ ад Приједор на страни 73. овај орган је утврдио да је достављена обична копија лиценце за извођење радова нискоградње, високоградње и хидроградње, али иста није прописана као услов нити као услов за закључење уговора у предметном поступку јавне набавке, то је Уговорни орган није прихватио.“ (стр. 4. образложења пасус предпоследњи)

Без икаквог утемељења су аргументи УО изнесени у одговору, а везано заказивање поновне е-аукције и супротни како напријед наведеном тако и одредбама ЗЈН и Правилника о условима и начину кориштења е-аукције.

Ваља указати да се УО у свом одговору није позвао ни на један материјални пропис нити је оспорио наводе жалбе да је побијано рјешење донесено уз повреде одредаба члана 3. и 100. став 3. Закона о јавним набавкама и чл. 7. ст. 4. и 5., а у вези става 1. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције.

У одговору а везано за жалбени навод не усвајања трошкова Уговорни орган је навео да и Закон о управном поступку БиХ садржи чл. 105 ст. 1. (...), те да примјена ентитетског прописа није жалиоца довела у неравноправан положај, јер би уговорни орган на исти начин одлучио о трошковима примјенивши и претходно наведени пропис. Жалба уопште није кандидовала питање да је примјена ентитетског жалиоца довела у неравноправан положај, већ је и у овом дијелу указивала на неправилну и незакониту донесену одлуку.

Наводима из Одговора УО није довео у питање наводе и основаност жалбе, напротив само је показао недоследности и контрадикторности и потврдио неправилности и незаконитости у поступању.

Жалилац у цијелости остаје код свих навода истакнутих у жалби и остаје код приједлога истакнутог у жалби од 21.04.2020. године

да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји, и поништи оспоравано Рјешење којим се „Додјељује уговор другоранжираним понуђачима, Конзорцијуму: „Unijat-M“ д.о.о. Приједор и „Elmating“ д.о.о. Приједор“, врати поступак у фазу поновног провођења е-аукције, те да обавезе Уговорни орган да Жалиоцу надокнади трошкове жалбоног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику бр. 015/20/Ж од 13.03.2020. године у износу од 1.312,50 КМ, за састав ове жалбе 015/20/Ж-2 од 21.04.2020. године по адв. пуномоћнику у износу од 1.312,50 КМ, укупно 2.625,00 КМ

Жалилац захтијева поврат накнаде за покретање жалбоног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 02-404-146/19 од 25.12.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 22-1-3-127-3-90/19 од 30.12.2019.године.
- Тендерску документацију број протокола: 02-404-146/19,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-146/19 од 21.01.2020.године,
- Извјештај о току и завршетку е-аукције,
- Записник број: 02-404-146/19 од 25.02.2020.године
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-146/19 од 26.02.2020.године,
- Рјешења број: 02-404-146/19 од 14.04.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-146/19 од 12.05.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка:
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију, Одлуку и Рјешење те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган поступио супротно одредбама члана 100. став(3) ЗЈН БиХ, а што је имало утицаја на доношење правилне и законите одлуке, вијеће овог органа **сматра** да је овај жалбени навод дјелимично **основан**.

Основано Жалилац наводи да Уговорни орган није поступио у складу са чланом 100. став(3) ЗЈН БиХ, јер није у року од пет дана од дана пријема жалбе поступио по жалби, односно Уговорни орган је након 29. дана од дана запримања жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача донио Рјешење број: 02-404-146/19 од 14.04.2020.године, којим је жалбу Жалиоца усвојио као дјелимично основану, док је одредбама члана 100. ЗЈН БиХ прописано да је у року од пет дана од дана запримања жалбе, Уговорни орган дужан да утврди да ли је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, да ли је дјелимично или у цјелини основана, односно да ли је неоснована.

Међутим, имајући у виду да је жалба Жалиоца пристигла у вријеме када је на подручју Републике Српске, односно Босне и Херцеговине проглашено ванредно стање због којег је било ограничено кретање људи и роба, те имајући у виду да је Уговорни орган поступио по жалби, вијеће овог органа **сматра** да нису наступиле околности које су од значајног утицаја на законитост донесеног Рјешења због којих би исто требало поништити, такође вијеће овог органа закључује да Жалиоцу није ускраћено право на правну заштиту.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган пропустио да од изабраног понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор затражи појашњење неприродне ниске цијене, јер је за ставку I – грађевинско-занатски радови понудио цијену у износу од 90,18 КМ док је другорангирана цијена у износу од 21.879,00 КМ, вијеће овог органа **сматра** да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, одредбама члана 17. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано је да је Уговорни орган обавезан од понуђача тражити објашњење **неприродно ниске цијене понуде** коју сматра неприродно ниску.

Дакле, сасвим је јасно и недвосмислено да приликом поређења цијена, врши се поређење цијене понуде, а не цијене појединих ставки, те с тим у вези вијеће овог органа увидом у достављене понуде утврдило да је понуђена најнижа цијена понуде групе понуђача „Unijat-M“ d.o.o. Приједор и „Elmating“ d.o.o. Приједор у износу од 114.684,22 KM, затим понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор у износу од 115.038.69KM, затим групе понуђача „Nexen“ d.o.o. Бања Лука и „Telemax“ d.o.o. Бања Лука у износу од 115.058,85KM.

Дакле, ни један од услова из члана 17. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда није испуњен, односно цијена понуде није више за 50% нижа од просјечне цијене осталих прихватљивих понуда, нити је цијена понуде више за 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде, јер је цијена понуде понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор другорангирана, те с тим у вези Уговорни орган није имао обавезу да тражи објашњење неприродно ниске цијене понуде од овог понуђача.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган пропустио да понуду изабраног понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор оцијени неприхватљивом, јер исти није доставио потпун Динамички план, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, тачком 9. ТД прописано је између осталог да је понуђач дужан уз понуду доставити Динамички план извођења радова у ком је дужан да табеларно прикаже све рокове за појединачне фазе и активности у извођењу радова. Увидом у понуду изабраног понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор, вијеће овог органа је утврдило да се на страни 55. понуде налази Динамички плана извођења радова из кога се јасно може видјети да је план подијељен на 45 календарски дана, те да су наведене три главне секције, и да је прва секција разрађена са подсекцијама те све исте у табели означио са данима, из којих се јасно могу утврдити рокови за извођење радова.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган поступио супротно одредбама члана 100. став(3) ЗЈН БиХ, јер Уговорни орган је Рјешењем усвојио жалбу као дјелимично основану, а није поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, и поред тога што изабрани понуђач у понуди није доставио захтијевану лиценцу, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, овај орган је утврдио следеће чињенице:

- Да је чланом 46. ЗЈН БиХ прописано следеће:
„(Способност обављања професионалне дјелатности)
(1) Уговорни орган у тендерској документацији може од кандидата/понуђача захтијевати да докажу своју регистрацију у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у којој су регистровани или да обезбиједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке.“
- Да је чланом 72. став(3) ЗЈН БиХ прописано следеће:
„(3) Уговорни орган доставља предлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача, у случају да најуспјешнији понуђач:
а) пропусти да достави оригинале или овјерене копије документације из чл. 45. и 47. овог закона, не старије од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће, у року који одреди уговорни орган; или

б) пропусти да достави документацију која је била услов за потписивање уговора, а коју је био дужан да прибави у складу са прописима у Босни и Херцеговини; или
ц) у писаној форми одбије додјелу уговора, или

д) пропусти да достави гаранцију за извршење уговора у складу са условима из тендерске документације и у року који му је одредио уговорни орган; или

е) пропусти да потпише уговор о набавци у року који му је одредио уговорни орган; или

ф) одбије да закључи уговор под условима наведеним у тендерској документацији и понуди коју је доставио.

Да је тачком 24. тендерске документације (нацрт уговора или елементи уговора) између осталог прописано сљедеће:

„Изабрани понуђач ће бити у обавези приликом достављања доказа из члана 45. Закона доставити:

Лиценцу или овјерену фотокопију лиценце за грађење, односно извођење радова на објектима за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе, издане од стране Министарства, и то за извођење дијела електро фазе – инсталација јаке струје и електроенергетских постројења.“

Да се на страни 73. понуде понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор налази Лиценца за извођење грађевинских радова на објектима високоградње, нискоградње и хидроградње.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

Одредбом члана 46. став(1) ЗЈН БиХ, прописана је регистрација за обављање професионалне дјелатности, а која подразумијева упис субјекта у судски регистар или упис у општинску евиденцију за физичка лица, односно наведена одредба не пропознаје „Лиценцу“ као документ да одређени субјект обавља професионалну дјелатност, те као таква не може бити квалификациони услов, већ се може поставити као услов који је неопходно обезбиједити прије закључења уговора.

Дакле, познато је да је за обављање одређених услуга и радова неопходна лиценца коју издаје надлежни орган управе, те с тим у вези Уговорни орган има могућност да у тендерској документацији постави услов да су понуђачи у понуди дужни доставити Изјаву о посједовању предметне Лиценце, а да ће у случају да буду изабрани за најповољнијег понуђачу исту доставити најкасније прије закључивања уговора.

У конкретном случају Уговорни орган је поступио у складу са наведеном одредбом закона, тако што је тачком 24. тендерске документације прописао да је изабрани понуђач обавезан да приликом достављања доказа из члана 45. ЗЈН БиХ достави Лиценцу или овјерену фотокопију лиценце за грађење, односно извођење радова на објектима за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе, издане од стране Министарства и то за извођење дијела електро фазе – инсталација јаке струје и електроенергетских постројења.

Дакле, сасвим је јасно да тендерском документацијом предметна Лиценца није захтијевана као квалификациони услов, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је неоснован захтјев Жалиоца да је због достављања у понуди неисправне Лиценце, Уговорни орган био дужан понуду понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор оцијенити неприхватљивом.

Вијеће овог органа указује на чињеницу да је поступак јавне набавке формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом.

Законом о јавним набавкама, у одјељку А. Поглавља II. провођење поступка јавне набавке (Квалификованост кандидата и понуђача), прописано поступак провјере квалификације понуђача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критеријуме оцјене понуде. Дакле, у фази прегледа и оцјене понуда било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјева које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.

Према томе, у конкретном случају вијеће овог органа сматра да је понуда изабраног понуђача „Приједорпутеви“ а.д. Приједор била у складу са захтјевима из тендерске документације, те је правилан закључак Уговорног органа да је понуда прихватљива, због чега је у оспореном рјешењу чињенично стање правилно утврђено, а због чега је, на крају, правилно примијењен и Закон о јавним набавкама.

Даље, Законом о јавним набавкама у одјељку Б* (исход поступка јавне набавке) прописан је између осталог поступак додјеле уговора, односно одредбом члана 72. став(3) ЗЈН БиХ између осталог прописано је да ће Уговорни орган доставити приједлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најповољнијег понуђача, у случају да најповољнији понуђач пропусти да достави документацију која је била услов за потписивање уговора.

Дакле, наведеном одредбом није прописано да је Уговорни орган обавезан да донесе посебну одлуку о избору следећег понуђача на ранг листи, нити да је незаконито доношење такве одлуке, вијеће овог органа сматра да је обавеза Уговорног органа да писаним путем предложи следећем понуђачу закључење уговора према условима из тендерске документације и његове понуде.

У конкретном случају Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-146/19 од 14.04.2020.године, које није у складу са одредбама члана 199. Закона о управном поступку БиХ; односно диспозитив предметног Рјешења није јасан и није одређен.

Наиме, тачком 1. диспозитива предметног Рјешења наведено је да се мијења Одлука о избору најповољнијег понуђача, док је тачком 3. наведено да Рјешење замјењује Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Дакле, Уговорни орган ако је имао намјеру да мијења Одлуку о избору најповољнијег понуђача, тада је требао прецизно навести шта се мијења у предметној одлуци, или ако се Уговорни орган одлучио да Рјешење у потпуности замјењује Одлуку о избору најповољнијег понуђача тада је Одлуку требао ставити ван снаге.

У складу са свим наведеним, неспорна је чињеница да изабрани понуђач није у складу са тачком 24. тендерске документације, Уговорном органу доставио Лиценцу или овјерену копију лиценце за грађење, односно извођење радова на објектима за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе, издан од стране Министарства и то за извођење дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења, те с тим у вези Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, у складу са одредбама члана 72. став(3) понудити уговор понуђачу чија је понуда по ранг листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача, те у складу са одредбама члана 69. ЗЈН окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од стране адвоката број: 015/20/Ж од 13.03.2020.године у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а и за састав жалбе од стране адвоката број: 015/20/Ж-2 од 21.04.2020.године у износу од 525,00КМ што укупно чини износ од 1050,00КМ без ПДВ-а, док се у преосталом дијелу у износу од 1.575,00 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Достављено:

- „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокати из Источног Сарајева
- Град Приједор-Градоначелник
- „Приједорпутеви“ а.д. Приједор,
- евиденцији,
- а/а



